

בית הדין למשמעת של ליגת התאקל פוטבול בישראל

ת 161218/01

הkomisioner נ. נריה בוסי, שחן # 37, חוציא תל אביב

החלטה מיום 29 בדצמבר 2016

א. רקע

1. בתאריך 18 בדצמבר 2016 הגיע הקומישןר של ליגת התאקל פוטבול בישראל ("הliga") לבית הדין למשמעת של הליגה, תלונה ("התלונת") נגד שחן # 37 נריה בוסי ("השחקן"), מכבוצת חוציא תל-אביב ("הקבוצה").
ענינה של התלונה הינו, הרחקתו של השחקן ממשחק שערץ ב-9 בדצמבר 2016 בין הקבוצה
לקבוצת חיפה אנדרוגס ("השחקן"), וזאת לאחר שנטען כי פגע פגיעה אסורה בשחקן יריב,
וכתוצאה לכך הורחק מהמשחק.
2. עם קבלת התלונה אצל בית הדין נקבע פרק זמן לTAGOBOT השחקן. השחקן הגיע לבית הדין
התיעחסות במסגרת פרק הזמן שהוקצב לכך ("כתב התשובה").
3. עם קבלת התלונת אצל בית הדין נקבע פרק זמן לTAGOBOT השחקן. השחקן הגיע לבית הדין
התיעחסות במסגרת פרק הזמן שהוקצב לכך ("כתב התשובה").

ב. סמכותו של בית הדין

4. ביום 27 באוקטובר 2016 אימצה האסיפה הכללית של עמותת התאקל פוטבול בישראל
("העמותה") את תקנון הליגה העדכני ("התקנון"), אשר כולל את תקנון המשמעת של הליגה
המצורף לתקנון כנספה אי ("תקנון המשמעת").
5. ביום 30 בנובמבר 2016 מינה הוועד המנהל של העמותה נשיא לבית הדין למשמעת שהוקם מותוקף
תקנון. על-יסוד זה, בהתאם לסעיף 3 לתקנון המשמעת, קיים בית הדין בירור בהרכבת של דן
יחיד, והכריע בתלונה דן.

ג. בירור התלונת

6. יסודה של התלונה הינה הרחקתו של השחקן מהמשחק, וזאת לאחר שפגע פגיעה אסורה בשחקן
יריב, דהיינו התנהגות בלתי ספורטיבית. בית הדין הבHIR זה מכבר כי הרחקה ממשחק הינה
כשלעצמה עבירה ממשמעת – כהגדרתה בתקנון הליגה – אשר בהתאם להוראות התקנון גוררת
באופן אוטומטי דין בבית הדין המשמעתי (ראה פרק ב', סעיף 6.11.1 לתקנון, וסעיף 10. ג. (ו) לנספה
אי של תקנון הליגה).
7. בכתב התשובה שהוגש לבית הדין הודה השחקן באישום שייחס לו, ولكن בית הדין לא מוצא
צורך להרחיב בבירור העובדות במקרה דן.
8. לפיכך, קובע בית הדין כי מעשי של השחקן במהלך המשחק היו הפרה של הוראות תקנון הליגה
שנזכרו לעיל כמפורט בכתב התלונת.



ד. העונש

9. משנמצא השחקן אשם במיחס לו מטרפה בית הדין לדון ולהכריע בעניין העונש, ולשם כך לכה בחשבו בית הדין את עברו המשמעותי של השחקן, חומרת המיחס לו, ומכלול הראיות שהוצעו רפוי בית הדין.

10. מדובר בשחקן ששיחק בליגת התאקל תיכונים בישראל וזו שנותו הראשונה בליגה. וראה, לא הספיק השחקן לסיים מחצית אחת (!) במשחקו הראשון בליגת הבוגרים וכבר נרשם בפנקט המשמעת של שופטי המשחק; כתוצאה מחומרת מעשי סולק השחקן מהמשחק וענינו הגיע לפתחו של בית הדין.

11. בסטטוטו של בית הדין, בעבורות מסווג זה, להרחק את השחקן מכל פעילות בligaה לתקופה קצובה, למען יפנוי השחקן את השלכות מעשו ואת המשמעת העצמית הנדרשת ממנו בהיותו שחקן בligaה – היא ליגת הבוגרים בישראל. עם זאת, בית הדין התרשם מהבעת החריטה של השחקן שנרשמה בכתב התשובה ומהתחייבות השחקן כלפי מאמנו ובית הדין שלא לחזור על מעשו. בהזדמנות זאת ראי שיבין השחקן כי מחויבותו זו הינה בראש ובראשונה כלפי שחקני היריב, שחקני קבוצתו, וככלפי עצמו.

לפייך. הרכב בית הדין מחייב כי:

א. בשמהו מזוהר כי אל לו לחזור על מעשייו נשוא התלונה.

ב. במידת ובמהלך עונת 17-2016 (לרבות משחקי הפליאו'ן הגיעו תקלות לשלב זה מעבר למשחקי העונה הסדירה), תוגש לבית הדין תלונה נגד השחקן שענינה התנהוגות בתמי ספורטיבית מכל סוג שהוא, יהא השחקן צפוי לעונש של הרחקה ממשחק אחד לפחות, והחלה העונש בפועל לא תאה מוגבלת לעונת 17-2016.

הקומיסיינר יהיה אחראי לביצוע הענישה.

13. נימת הבלתי יstorico רמולואה בפנוי כל גורמי הליגה.

ניתן היום, 29 בדצמבר, 2016.

מיכאל בבלוי, נשיא בית הדין